



**Огляд останніх
правових висновків Верховного Суду
у складі судової палати
для розгляду справ про банкрутство
Касаційного господарського суду**

Реквізити рішення

Постанова КГС ВС від 19.01.2021
у справі № 916/4181/14
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94802503>

Текст окремої думки судді
Пєскова В. Г. від 19.01.2021 у
справі № 916/4181/14
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94831384>

Висновок

З дня визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури у нього не виникає обов'язку зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), які були нараховані за період після визнання його банкрутом. Самостійне подання ліквідатором звітності до податкового органу не є винятком із цього правила.

Реквізити рішення

Постанова КГС ВС від
20.01.2021 у справі
№ 5017/2833/2012
[https://reyestr.court.gov.ua/
Review/94764191](https://reyestr.court.gov.ua/Review/94764191)

Висновок

Вимога частини п'ятої статті 12 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" щодо припинення (закриття) провадження у справах про банкрутство боржників, якими є державні підприємства та/або господарські товариства, більше ніж 50 відсотків акцій (часток) яких прямо чи опосередковано належать державі, щодо яких прийнято рішення про приватизацію, крім тих, що ліквідуються за рішенням власника, є імперативною, самостійно застосовується у передбачених нею випадках у справах про банкрутство, не узалежнює обов'язковість припинення провадження у справі про банкрутство від наявності жодних умов та є достатньою правовою підставою для припинення/закриття провадження у справі про банкрутство.

Реквізити рішення

Висновок

Постанова КГС ВС від
20.01.2021 у справі
№ 5017/2833/2012
[https://reyestr.court.gov.ua/
Review/94764191](https://reyestr.court.gov.ua/Review/94764191)

Для прийняття рішення про закриття/припинення провадження у справі про банкрутство боржника на підставі частини п'ятої статті 12 названого Закону на будь-якій стадії провадження у справі, необхідним і достатнім є лише встановлення судом належності державі Україна прямо або опосередковано більше ніж 50 відсотків акцій (часток) цього боржника та чинності (на час ухвалення відповідного судового рішення) прийнятого компетентним органом рішення про приватизацію боржника.

Реквізити рішення

Постанова КГС ВС від
04.02.2021 у справі
№ 904/1360/19
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/94999344>

Висновок

Вимоги забезпеченого кредитора, якщо інше не обумовлено договором застави (іпотеки) та немає заяви такого кредитора про повну чи часткову відмову від забезпечення, до майнового поручителя, який не є боржником в основному зобов'язанні, визнаються забезпеченими в цілому незалежно від облікової оцінки заставного (іпотечного) майна, визначеної сторонами в договорі застави (іпотеки).

Кінцева вартість заставного (іпотечного) майна для цілей проведення розрахунків із забезпеченим кредитором формується в момент його реалізації.

Застава (іпотека) припиняється, а вимоги забезпеченого кредитора вважаються погашеними у разі реалізації предмета застави (іпотеки) з дотриманням вимог КУзПБ.

Реквізити рішення

Постанова КГС ВС від
18.02.2021 у справі
№ Б-39/187-08
[https://reyestr.court.gov.ua/
Review/96040654](https://reyestr.court.gov.ua/Review/96040654)

Висновок

У разі витребування спірної квартири від добросовісної набувачки будуть порушені її права, а також гарантовані Конституцією та законами України права її малолітньої доньки та батька похилого віку, які проживають разом з нею, а конкуруючий суспільний інтерес ліквідатора у поверненні майна до ліквідаційної маси не буде вважатися співмірним із тими негативними наслідками, яких зазнає життя набувачки майна та членів її родини.

У разі порушення прав банкрута та його кредиторів унаслідок продажу спірної квартири поновлення такого порушеного права в цьому випадку (за встановлених судами обставин) може відбуватися іншим шляхом, зокрема покладенням відповідальності на особу, яка допустила відповідні порушення, а не покладенням надмірного тягара відповідальності на іншу особу, яка є добросовісним набувачем квартири.

Реквізити рішення

Постанова КГС ВС від
18.02.2021 у справі
№ 14/5026/1020/2011
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96040650>

Висновок

Питання добросовісності/недобросовісності набувача є визначальним для застосування положень статей 387, 388 ЦК України та визначення критерію пропорційності втручання у право власності набувача майна.

Можливість витребування майна, придбаного за відплатним договором, із чужого незаконного володіння залежить насамперед від того, чи є володілець майна добросовісним чи недобросовісним його набувачем. Одночасно добросовісність (недобросовісність) володільця характеризує його суб'єктивне ставлення до обставин вибуття майна з володіння власника та правомірність його придбання .

Реквізити рішення

Постанова КГС ВС від
20.05.2021 у справі
№ 922/3369/19
[https://reyestr.court.gov.ua/
Review/98083109](https://reyestr.court.gov.ua/Review/98083109)

Висновок

Відповідно до абзацу другого частини третьої статті 9 КУзПБ скарги на постанови апеляційних господарських судів, прийняті за результатами оскарження ухвал господарського суду у справах про банкрутство, які не підлягають оскарженню окремо, можуть включатися до касаційної скарги на ухвали, постанови у справах про банкрутство, що підлягають оскарженню, за таких умов:

– судовими рішеннями, що підлягають касаційному оскарженню в порядку абзацу другого частини третьої статті 9 КУзПБ можуть бути тільки постанови апеляційного господарського суду;

– процесуальна можливість спільного касаційного оскарження в порядку абзацу другого частини третьої статті 9 КУзПБ внаслідок включення скарги на постанови апеляційних господарських судів, прийняті за результатами оскарження ухвал господарського суду у справах про банкрутство, які не підлягають оскарженню окремо, до касаційної скарги на ухвали,

Висновок (продовження попереднього слайду)

постанови у справах про банкрутство, що підлягають оскарженню, може бути застосована тільки щодо касаційного оскарження тих судових рішень (постанов апеляційного господарського суду) у процедурах банкрутства, які стосуються не вирішення спорів, а розв'язання специфічних питань, притаманних саме процедурам банкрутства;

– КУзПБ не передбачає процесуальної можливості включення скарги на постанови апеляційних господарських судів, прийняті за результатами оскарження ухвал, рішень господарського суду в порядку статті 7 КУзПБ щодо розгляду заяв (у порядку позовного провадження) у межах справи про банкрутство, до касаційної скарги на ухвали, постанови у справах про банкрутство, що підлягають оскарженню в порядку частини третьої статті 9 КУзПБ, і навпаки.

У разі надходження клопотання комітету кредиторів про відсторонення арбітражного керуючого від виконання повноважень без зазначення підстав господарський суд під час розгляду такого клопотання зобов'язаний поряд із встановленням обставин дотримання порядку скликання та проведення загальних зборів та/або комітету кредиторів, законності обрання/формування загальними зборами кредиторів комітету кредиторів, прийняття зборами кредиторів чи комітетом кредиторів рішення та реалізації цього рішення через відповідне клопотання до господарського суду в порядку частини четвертої статті 28 КУзПБ вжити заходів для запобігання зловживанню процесуальними правами.

Звернення до господарського суду з клопотанням про відсторонення зборами кредиторів, а не комітетом кредиторів арбітражного керуючого від виконання повноважень не є порушенням приписів абзацу третього частини четвертої статті 28 КУзПБ.

Реквізити рішення

Висновок

Постанова КГС ВС від
20.05.2021 у справі
№ 910/24368/14
<https://reyestr.court.gov.ua/Review/97806435>

Уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника має право на оскарження судових рішень, постановлених у справі про банкрутство та у справах, які розглядалися в межах справи про банкрутство, незалежно від того, чи постановлені відповідні судові рішення до чи після призначення такої особи уповноваженою особою, за умови доведення відповідного правового зв'язку між оскаржуваними судовими рішеннями та порушенням інтересів такої особи.

Уповноважена особа засновників (учасників, акціонерів) боржника як зацікавлена особа у продажі майна боржника за найвищою ціною наділена правом вимагати визнання недійсними результатів аукціону, проведеного в межах справи про банкрутство з порушенням вимог закону.