

## ***Результати внутрішнього опитування працівників апарату суду***

Усього в опитуванні прийняло участь 86 працівників апарату суду.

**На запитання №1** *«Якою мірою Ви задоволені умовами праці у вашому суді?»* переважна більшість опитуваних дали відповідь «5» - повністю задоволений (45,7 %) та «4» (32,5 %), відповідь «3» дали 7,5 %, відповідь «2» - 5 %, «1» - зовсім не задоволені – 3,9 % і 5,4 % відповіли «0» (важко відповісти).

При цьому найнижчі оцінки опитуванні виставили на питання пункту 1.3 *«Комп'ютеризація суду (достатність комп'ютерів та їх якість)»* (30 % опитуваних відповіли «3», 17 % - «2», 9 % - «1»), пункту 1.6 *«Доступ до Інтернету»* (10,5 % опитуваних відповіли «2», 11,8 % - «3», 18,4 % опитуваних відповіли «1» - зовсім незадоволений), пункту 1.10 *«Перспективи професійного зростання»* (23,7 % опитуваних відповіли «3», 18,4 % - «2» та «1» - зовсім незадоволений).

**На запитання №2** *«Чи не виникало у Вас відчуття, що навіть за існуючих умов фінансування та матеріально-технічного забезпечення суду умови могли б бути кращими?»* 21 % опитуваних дали відповідь «4» – не виникало, 25 % – «3» (інколи виникало), 22,4 % - «2» (таке відчуття виникало досить часто), 10,6 % - «1» (я в цьому впевнений) і 21 % поставили «0» (важко сказати).

**На комплексне запитання №3** *«Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Голова Вашого суду є справжнім лідером колективу суду ...»* 62,2 % опитуваних відповіли «5» - цілком так, 20,4 % - «4» швидше так, 4,7 % відповіли «3» - більш-менш, 0,7 % - «2» - швидше ні, 2 % - «1» цілком ні, 10 % - «0» важко відповісти. Таким чином, 82,6% працівників апарату суду відмітили високу ефективність роботи голови господарського суду Харківської області.

**На комплексне запитання №4** *«Наскільки Ви погоджуєтесь з*

наступними твердженнями: *Керівник апарату Вашого суду є справжнім лідером колективу суду ...*», 70,4 % опитуваних відповіли «5» - цілком так, 15,4 % - «4» швидше так, 5,4 % відповіли «3» - більш-менш, 0,5 % - «2» - швидше ні, 1,5 % - «1» цілком ні, 6,8 % - «0» важко відповісти.

**На комплексне запитання №5** *«Наскільки Ви погоджуєтеся з наступними твердженнями, Збори суддів вашого суду є авторитетним та незалежним органом суддівського самоврядування...»*, 43 % опитуваних відповіли «5» - цілком так, 15,8 % - «4» швидше так, 6,1 % відповіли «3» - більш-менш, 3 % - «2» - швидше ні, 2,2 % - «1» цілком ні, 29,9 % - «0» важко відповісти.

**На запитання №6** *«Як співвідносяться позиції голови суду та керівника апарату суду при плануванні роботи чи оцінюванні поточної діяльності суду?»*, 44,7% опитуваних дали відповідь «5» - практично завжди збігається, 33% – «4» (у більшості випадків збігається), 1,3 % – «3» (у більшості випадків не збігається), 21 % – «1» (важко сказати).

**На запитання №7** *«Спробуйте пригадати минулий тиждень-яку саме роботу чи окремі доручення виконували. Скільки часу Ви витратили на роботу, що непов'язана зі слуханням справ?»* 59,5 % опитуваних відповіли, що такого не було; 14,5 % відповіли «2» до 10 %; 7,9 % відповіли «3» (11-30 %), 8,9 % відповіли «4» (31-50 %); 9,2 % відповіли «5» (51% і більше).

На другу частину запитання 7 опитувані вказали, що виконували роботу іншого працівника апарату суду (47 %), виконували роботу суддів (11,8 %), виконували роботу керівника апарату (14,7 %), інше (26,5 %).

**На запитання №8** *«Чи доводилось Вам протягом останніх 12 місяців працювати після закінчення робочого дня або брати роботу додому?»* 26,3 % опитуваних відповіли, що ніколи; 52,7 % відповіли, що інколи; 17,1 % досить часто; 3,9 % відповіли, що це відбувалося постійно.

**На запитання №8.1** *«Якщо такі випадки були, то чим це пояснюєте?»* опитувані вказали, що існує нерівномірність розподілу навантаження (17,9 %),

загальне навантаження на суд є надто великим, тобто «не встигаємо всі» (14,2 %), немає належних умов на роботі (відсутні або несправні комп'ютери тощо) (9 %), інша причина (58,9 %).

**На запитання №9** «Яка з наведених нижче оцінок може охарактеризувати Ваше навантаження?» 38,1 % відповіли «3», тобто справ багато, але в межах розумного; 25,2 % відповіли «2», справ не так багато, але деякі з них надто складні; 36,7 % відповіли «1», тобто навантаження не є надмірним.

**На запитання №10** «Чи є корисними семінари, тренінги та інші форми навчання, що проходять у суді?» 31,6 % опитуваних відповіли, що дуже корисні; 59,2 % відповіли, що швидше корисні, ніж ні; 5,3 %, що швидше не корисні; 3,9 %, що зовсім не корисні.

**На запитання №11** «Якою мірою наведене нижче є характерним для Вашого суду?» опитувані відповіли наступним чином: 40,8 % вказали, що наявність фаворитів у керівництва, неоднакове ставлення керівництва до працівників не характерно; 10,5 % вказали, що швидше не характерно; 18,4 % вказали, що швидше характерно, ніж ні; 6,6 % вказали, що частково характерно; 5,3 % вказали, що дуже характерно; і 18,4 % відповіли, що важко відповісти.

**На питання** щодо поширення чуток, висловлювання позиції щодо судових рішень, їх коментування 28,9 %, що їм важко відповісти; 39,5 % опитуваних відповіли, що це не характерно; 15,8 %, що це швидше не характерно, ніж характерно; 7,9 % відповіли, що це швидше характерно, ніж ні; 2,6 % відповіли, що частково характерно; 5,3 %, що дуже характерно.

**На питання** щодо недостатньої чисельності працівників апарату 57,9 % відповіли, що це не характерно «5»; 10,5 %, що це швидше не характерно, ніж характерно; 6,6 %, що це швидше характерно «3»; 4 %, що це частково характерно; 2,6 %, що це дуже характерно; а 18,4 % було важко відповісти.

**На питання** щодо нерівномірності розподілу керівництвом суду окремих доручень чи видів робіт 38,2 % відповіли, що не характерно «5»; 11,8 %, що це

швидше не характерно, ніж характерно; 10,5 %, що це швидше характерно «3»; 1,3 % що це частково характерно; 2,6 %, що це дуже характерно; а 35,6 % було важко відповісти.

**На питання** щодо того, що автоматизована система діловодства ускладнює роботу апарату суду, а не спрощує її 54 % відповіли, що не характерно «5»; 17 %, що це швидше не характерно, ніж характерно; 5,3 %, що це швидше характерно «3»; 5,3 % що це частково характерно; 3,9 %, що це дуже характерно; а 14,5 % було важко відповісти.

**На комплексне запитання № 12** «Якою мірою наведені нижче ознаки є характерними для відносин у колективі суду?» 48,7 % опитуваних відповіли «5» - дуже характерно; 20,6 % відповіли «4» - частково характерно; 13,6 % відповіли «3» – швидше характерно; 5,5 % відповіли «2» - швидше не характерно; 7 % відповіли «1» - не характерно; 4,6 % відповіли «0» важко відповісти. Таким чином, більшість опитуваних відповіли, що для відносин у колективі господарського суду Харківської області характерні більше доброзичливість, коректність, ввічливість.

**На запитання № 13** «Які зміни відбулися у вашому суді за останні 12 місяців» опитувані відповіли наступним чином.

**На підпункт 13.1** «Особисте навантаження» 61,8 % опитуваних відповіли, що особисте навантаження не змінилося, 30,3 % відповіли, що особисте навантаження зросло; 7,9 %, що зменшилося.

**На підпункт 13.2** «Умови праці» (якість робочого місця) 64,5 % опитуваних відповіли, що не змінилися, 26,3 % відповіли, що покращилися; 9,2 %, що погіршилися.

**На підпункт 13.3** «Стан приміщення суду» 63,2 % опитуваних відповіли, що покращився, 32,9 % відповіли, що не змінився; 3,9 %, що погіршився.

**На підпункт 13.4** «Відносини у колективі» 75 % опитуваних відповіли, що не змінилися, 17,1 % відповіли, що покращилися; 7,9 %, що погіршилися.

**На підпункт 13.5** «Організація роботи та управління судом» 60,5 % опитуваних відповіли, що покращилася, 35,6 % відповіли, що не змінилася; 3,9 %, що погіршилася.

**На запитання №14** «Які зміни відбулися у суді за час перебування на посаді нинішнього голови суду?» опитувані відповіли наступним чином.

**На підпункт 14.1** «Умови праці» (якість робочого місця) 60,6 % опитуваних відповіли, що покращилися, 35,5 % відповіли, що не змінилися; 3,9 %, що погіршилися.

**На підпункт 14.2** «Стан приміщення суду» 81,6 % опитуваних відповіли, що покращився, 17,1 % відповіли, що не змінився; 1,3 %, що погіршився.

**На підпункт 14.3** «Відносини у колективі» 52,6 % опитуваних відповіли, що покращилися, 43,5 % відповіли, що не змінилися; 3,9 %, що погіршилися.

**На підпункт 14.4** «Організація роботи та управління судом» 80,3 % опитуваних відповіли, що покращилася, 15,8 % відповіли, що не змінилася; 3,9%, що погіршилася.