

## ***Результати внутрішнього опитування суддів***

У опитуванні прийняло участь 25 суддів. Переважна більшість опитуваних на запитання №1 *«Якою мірою Ви задоволені умовами праці у вашому суді?»* дали відповідь «5» - повністю задоволений (49,5 %) та «4» (34,1 %), відповідь «3» дали 8,4 %, відповідь «2» - 3 %, «1» - зовсім не задоволені – 4 % і 1 % відповіли «0» (важко відповісти). При цьому найнижчі оцінки опитуванні виставили на питання пункту 1.6 «Доступ до Інтернету» (36 % опитуваних відповіли «3»), пункту 1.14 «Достатня кількість залів судового засідання» (68 % опитуваних відповіли «2» та «1» - зовсім незадоволений).

**На запитання №2** *«Чи не виникало у Вас відчуття, що навіть за існуючих умов фінансування та матеріально-технічного забезпечення суду умови могли б бути кращими?»*, 72 % опитуваних відповіли «4» (не виникало), 4 % дали відповідь «5» (важко сказати), 16 % дали відповідь «3» (інколи виникало), 8 % дали відповідь «1» (я в цьому впевнений).

**На запитання №3** *«Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Голова суду ....»* 76,9 % відповіли «5», тобто цілком так; 21,1 % відповіли «4», тобто швидше так; 1,1 % відповіли «3», тобто більш-менш; 0,9 % відповіли «0», тобто важко відповісти. Таким чином, 98 % суддів відмітили високу ефективність роботи голови господарського суду Харківської області.

**На запитання №4** *«Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, керівник апарату вашого суду ....»* 67,8% відповіли «5», тобто цілком так; 21,6% відповіли «4», тобто швидше так; 1,2% відповіли «3», тобто більш-менш; 9,4% відповіли «0», тобто важко відповісти. Таким чином, 89,4% суддів відмітили високу ефективність роботи голови господарського суду Харківської області.

**На запитання №5** *«Наскільки Ви погоджуєтесь з наступними твердженнями, Збори суддів вашого суду...»* 84,7% відповіли «5», тобто цілком так; 13,3% відповіли «4», тобто швидше так; 0,4% відповіли «3», тобто більш менш; 0,8% відповіли «2», тобто швидше ні; і 0,8% відповіли «0» важко

відповісти. На запитання «Чи скликаються збори суддів не рідше одного разу на три місяці» 100% відповіли «Так».

**На запитання № 6** «Як співвідносяться позиції голови суду та керівника апарату суду при плануванні роботи чи оцінюванні поточно діяльності суду?» 64 % відповіли «5», тобто практично завжди збігаються; 20 % відповіли «4», тобто у більшості випадків збігаються; 16 % відповіли «1», тобто важко сказати.

**На запитання №7** «Спробуйте пригадати минулий тиждень - яку саме роботу чи окремі доручення виконували? Визначте, який приблизно відсоток Вашого робочого часу було витрачено на види робіт, що не мають прямого стосунку до підготовки та розгляду справ?» 56 % відповіли «1», тобто такого не було; 28 % відповіли «2», тобто до 10 %; 4 % відповіли «4»; 12 % відповіли «5», тобто більше ніж 50 %.

**На запитання №8** «Чи доводилось Вам протягом останніх 12 місяців працювати після закінчення робочого дня або брати роботу додому?» 44 % відповіли «4», тобто ніколи; 48 % відповіли «3», тобто інколи; 8 % відповіли «2», тобто досить часто.

**На запитання №8.2** «Якщо такі випадки були, то чим це пояснюєте» 86,9 % відповіли «5», тобто інша причина; 13,1 % відповіли «1», кваліфікація та досвід не дозволяють виконувати роботу вчасно.

**На запитання №9** «Яка з наведених нижче оцінок може охарактеризувати Ваше навантаження» 20 % відповіли «3», тобто справ багато, але в межах розумного; 40 % відповіли «2», справ не так багато, але деякі з них надто складні; 40 % відповіли «1», тобто навантаження не є надмірним.

**На запитання №10** «Чи є корисними семінари, тренінги та інші форми навчання, що проходять у суді?» 60 % відповіли «1», тобто дуже корисні; 40 % відповіли «2», тобто швидше корисні, ніж ні.

**На запитання № 11** «Якою мірою наведене нижче є характерним для

*Вашого суду?»:*

1. Наявність фаворитів у керівництва: 64 % відповіли «5», тобто нехарактерно; 28 % відповіли «4», тобто швидше не характерно; 8 % відповіли «0», тобто важко відповісти.

2. Поширення чуток, висловлювання позиції щодо судових рішень, їх коментування 64 % вказали «5», тобто нехарактерно; 28 % відповіли «4», тобто швидше не характерно; 8 % відповіли «0», тобто важко відповісти.

3. Щодо недостатньої чисельності працівників апарату 68 % відповіли «5», тобто не характерно; 20 % відповіли «4», тобто швидше не характерно; 4 % відповіли «3»; а 8 % відповіли «0», тобто важко відповісти.

4. Щодо нерівномірності розподілу керівництвом суду окремих доручень чи видів робіт 64 % відповіли «5», тобто не характерно; 28 % відповіли «4», тобто швидше не характерно, ніж характерно; а 8 % відповіли «0», тобто важко відповісти.

5. Щодо нерівномірності розподілу навантаження серед суддів через недоліки автоматизованого розподілу 76 % відповіли «5», тобто не характерно; 12 % відповіли «4», тобто швидше не характерно, ніж характерно; а 12 % відповіли «0», тобто важко відповісти.

6. Щодо того, що автоматизована система діловодства ускладнює роботу апарату суду, а не спрощує її, 72 % відповіли «5», тобто не характерно; 4 % відповіли «4», тобто швидше не характерно, ніж характерно; 4 % відповіли «2», тобто характерно; 4 % відповіли «1», тобто дуже характерно; а 16 % відповіли «0», тобто важко відповісти.

*На запитання №12 «Якою мірою наведені нижче ознаки є характерними для відносин у колективі суду?» (доброзичливість, коректність, ввічливість, почуття належності до колективу, взаємодопомога, обмін інформацією, шанобливе ставлення до відвідувачів суду, обговорення та засудження неетичної чи неналежної поведінки своїх колег, взаємоповага) 58,7 % відповіли*

«1», тобто дуже характерно; 20 % відповіли «2», тобто частково характерні; а 6,7 % відповіли «3», тобто швидше характерні, ніж ні; 4,6 % відповіли «4», тобто швидше не характерні; 10 % відповіли «5», тобто нехарактерні.

**На запитання №13 «Які зміни відбулися у суді за останні 12 місяців?»** опитувані відповіли наступним чином.

На підпункт 13.1 «Особисте навантаження» 52 % опитуваних відповіли, що не змінилося, 8 % відповіли, що зросло; 40 %, що зменшилося.

На підпункт 13.2 «Умови праці» (якість робочого місця) 64 % опитуваних відповіли, що не змінилися; 36 %, що покращилися.

На підпункт 13.3 «Стан приміщення суду» 60 % опитуваних відповіли не змінився; 40 %, що покращився.

На підпункт 13.4 «Відносини у колективі» 64 % опитуваних відповіли, що не змінилися; 36 %, що покращилися.

На підпункт 13.5 «Організація роботи та управління судом» 52 % опитуваних відповіли, що не змінилася; 48 %, що покращилася.

**На запитання № 14 «Які зміни відбулися у суді за час перебування на посаді нинішнього голови суду?»:**

На підпункт 14.1 «Умови праці» (якість робочого місця) 76 % опитуваних відповіли, що покращилися; 24 %, що не змінилися.

На підпункт 14.2 «Стан приміщення суду» 96 % опитуваних відповіли, що покращився; 4 %, що не змінився.

На підпункт 14.3 «Відносини у колективі» 88 % опитуваних відповіли, що покращилися; 12 %, що не змінилися.

На підпункт 14.4 «Організація роботи та управління судом» 100 % опитуваних відповіли, що покращилася.